

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

LA DIRECTORA DE CONTRATACIÓN DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO:

En ejercicio de sus atribuciones legales, en consonancia con los artículos 29 de la Constitución Política, los artículos 3, 4 (numerales 1 y 2), 12, 14, 18, 32, 40, 52, 58, 59 y 77 de la Ley 80 de 1993, *"Por la cual se expide el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública"*; el artículo 37 del Decreto Ley 2150 de 1995, mediante el cual se suprimen y reforman regulaciones, procedimientos o trámites innecesarios en la Administración Pública; el artículo 17 de la Ley 1150 de 2007, que introduce medidas para la eficiencia y transparencia en la contratación con Recursos Públicos; el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, orientado a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción, así como el procedimiento *"Trámite Administrativo Especial para la Declaratoria de Incumplimientos e Imposición de Medidas Contractuales"*, Código 11-PD-006, las Resoluciones Nos. 1165 de 2016 y 1235 de 2024, y demás normas concordantes y aplicables para el presente caso, decide el presente proceso por posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 del 21 de septiembre de 2022, registrado en SECOP II, entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC, respaldado por la Póliza No. 400043683, emitida por Nacional de Seguros S.A.

Índice

1. ANTECEDENTES GENERALES DEL CONTRATO DE OBRA NO. CO1.PCCNTR. CO1.PCCNTR. 3996391 DEL 21 DE SEPTIEMBRE DE 2022	3
2. ASPECTOS RELEVANTES DE LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA	4
2.1. Citaciones a las partes (literal a del artículo 86 de la ley 1474 de 2011).....	4
2.1.1. Al Contratista	4
2.1.2. Al garante.....	4
2.2. Desarrollo de la Audiencia (inciso 1º del literal b del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011)	4
2.2.1. Primera Sesión: 16 de julio de 2024. Hora: 2:00 p.m.	4
2.2.2. Segunda Sesión: 01 de agosto de 2024. Hora: 10:00 a.m.....	14
2.2.3. Traslado de pruebas decretadas con auto de pruebas No. 5 de 2024	17
2.2.4. Pronunciamiento del contratista en el término de traslado	17
2.2.5. Pronunciamiento de la aseguradora en el término de traslado.....	19
2.2.6. Complemento de la prueba por informe.....	21

RESOLUCIÓN N°.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

2.2.7. Pronunciamientos sobre el complemento de la prueba por informe	22
3. PRUEBAS	22
3.1. Pruebas aportadas por la Secretaría de Educación del Distrito en la citación	22
3.2. Pruebas decretadas con auto de pruebas No. 5 del 01 de agosto de 2024 y decisión sobre correcciones del 1 de agosto de 2024.....	24
4. ARGUMENTOS QUE SUSTENTAN LA DECISIÓN ADOPTADA A TRAVÉS DEL PRESENTE ACTO.	26
5. DECISIÓN.....	27

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

1. ANTECEDENTES GENERALES DEL CONTRATO DE OBRA NO. CO1.PCCNTR. CO1.PCCNTR. 3996391 DEL 21 DE SEPTIEMBRE DE 2022

1.1. Mediante Resolución No. 238 del 5 de septiembre de 2022, la Secretaría de Educación del Distrito adjudicó el proceso de licitación pública No. SED-LP-DCCEE-025-2022 al CONSORCIO OBRAS STC, integrado por CONSTRUVAL INGENIERIA S.A.S., con NIT. 900.264.302-7, con una participación del 33%, GRUPO TITANIUM S.A.S., con NIT. 900.749.719-7, con una participación del 34%, y SOCIEDAD COLOMBIANA DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S, con NIT. 901.392.890-8, con una participación del 33%, con el siguiente objeto de la *"EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE DEMOLICIÓN, CONSTRUCCIÓN Y CERRAMIENTO DE LA PLANTA FÍSICA DEL COLEGIO INDUSEL UBICADO EN LA LOCALIDAD DE BOSA UPZ – 84 BOSA OCCIDENTAL DEL DISTRITO CAPITAL, DE ACUERDO CON LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES ENTREGADOS POR LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO"*.

1.2. Las partes suscribieron el contrato de obra No. 3996391 del 21 de septiembre de 2022, en SECOP II. El valor pactado fue de TREINTA Y SIETE MIL CIENTO TREINTA Y SIETE MILLONES NOVENTA Y TRES MIL SETECIENTOS VEINTISIETE DE PESOS (\$ 37.137.093.727), incluido IVA.

1.3. El plazo de ejecución del contrato de obra se pactó en dieciocho (18) meses, contados a partir de la fecha de suscripción del acta de inicio, la cual fue suscrita el 7 de diciembre de 2022.

1.4. El cumplimiento del contrato fue amparado por Nacional de Seguros S.A. con la Garantía Única de Cumplimiento: Póliza No. 400043683, anexo 5, del 28 de febrero de 2024.

1.5. El 21 de diciembre de 2023, a través de SECOP II, las partes suscribieron la modificación No. 1 del contrato. Con esta modificación, el plazo del contrato se prorrogó hasta el 21 de octubre de 2024 y se adicionó en la suma de CINCO MIL SETECIENTOS NOVENTA MILLONES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS DE PESOS (\$5.790.001.482).

1.6. El interventor del contrato de obra mediante informe enviado a la Secretaría con el oficio No. INTER-INDUSEL-571-2024 del 12 de junio de 2024 advirtió sobre los posibles incumplimientos del contratista. La Dirección de Construcción y Conservación de Establecimientos Educativos solicitó el inicio de proceso de posible incumplimiento con el memorando No I-2024-71596 del 18 de junio de 2024.

RESOLUCIÓN N°.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

2. ASPECTOS RELEVANTES DE LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA

2.1. Citaciones a las partes (literal a del artículo 86 de la ley 1474 de 2011)

2.1.1. Al Contratista

Mediante oficio No. S-2024-216637 del 03 de julio de 2024, la Secretaría citó al contratista a audiencia para el 16 de julio de 2024 a las 02:00 p.m. Con la citación se aportaron los informes de interventoría y las pruebas de la SED. La citación y las pruebas fueron remitidas al correo electrónico para notificaciones el 3 de julio de 2024 y recibidas en la dirección física el 4 de julio de 2024.

2.1.2. Al garante

Mediante oficio No. S-2024-216640 del 03 de julio de 2024, la Secretaría citó al garante a audiencia para el 16 de julio de 2024 a las 03:00 p.m. Con la citación se aportaron los informes de interventoría y las pruebas de la SED. La citación y las pruebas fueron remitidas al correo electrónico para notificaciones el 3 de julio de 2024 y recibidas en la dirección física el 4 de julio de 2024.

2.2. Desarrollo de la Audiencia (inciso 1º del literal b del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011)

2.2.1. Primera Sesión: 16 de julio de 2024. Hora: 2:00 p.m.

Ana María Briceño, Jefe de la Oficina de Contratos de la Secretaría de Educación del Distrito, instaló la audiencia a las 02:23 p.m. el 16 de julio de 2024. Los abogados Hildebrando Valbuena Alarcón y Víctor Andrés Gómez Angarita acreditaron ser los apoderados del contratista y del garante, respectivamente, por lo que se les reconoció personería para actuar.

En primer lugar, los apoderados aceptaron prescindir de la lectura de la citación a audiencia enviada a las partes.

Seguidamente, el apoderado del contratista solicitó la suspensión de la diligencia para aplicar la cláusula 22 del contrato porque actualmente la interventoría, la Dirección de Construcciones y el contratista de obra se encuentran realizando mesas de trabajo que tienen que ver con una adición y una prórroga del contrato. Esa situación afectaría el proceso administrativo sancionatorio, dado que ya no tendría lugar su continuación.

El apoderado del garante solicita que se traslade la información al personal de la interventoría que está presente dentro de la diligencia, para que soporten la existencia del comité que está llevando a cabo la posible prórroga y adición al contrato de obra.

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

“Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC”

Luego de suspender la audiencia por unos minutos, Carolina Herrera Ramírez, Directora de Contratación menciona que la Oficina de Contratos de la entidad no tiene oficialmente un trámite distinto o una modificación del informe de interventoría, razón por la cual le otorga la palabra a la interventoría para que se manifieste respecto a las tratativas y cambios que mencionó el apoderado del contratista.

El Director de Interventoría, Henry Cuadrado González, advierte que en efecto hay unas mesas de trabajo con el fin de actualizar el balance de obra, dado que por motivos ajenos al contratista esta ha sido retrasada. Sin embargo, el informe que presentó la interventoría a la Secretaría no cambia y se mantienen en lo solicitado, lo único es que el porcentaje estipulado inicialmente el incumplimiento ha disminuido.

En razón a lo anterior, la Directora de Contratación expone que dado que no hay un cambio en el informe de la interventoría se debe seguir con el curso del proceso administrativo, por lo que le solicita al apoderado del contratista que si conoce circunstancias de tiempo, modo y lugar diferentes a las que se manifestaron, las exponga en los descargos

Acto seguido, los apoderados presentaron sus descargos y solicitudes probatorias.

Por último, la Jefe de la Oficina de Contratos suspendió la audiencia para realizar el análisis y valoración de las pruebas solicitadas por las partes.

La audiencia terminó a las 5:35 p.m.

En el siguiente enlace se encuentra la grabación en audio y vídeo de la audiencia:

https://educacionbogota-my.sharepoint.com/personal/dlopez_educacionbogota_gov_co/_layouts/15/stream.aspx?id=%2Fpersonal%2Fdlopez%5Feducacionbogota%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FRecordings%2FAudiencia%5Fproceso%5Fde%5Fposible%5Fincumplimiento%5Fdel%5Fcontrato%5Fde%5Fobra%5F3996391%5F2021%5FCONSORCIO%5FOBRAS%5FSTC%2D20240716%5F142241%2DGrabaci%C3%B3n%20de%20la%20reuni%C3%B3n%201%2Emp4&referrer=StreamWebApp%2EWeb&referrerScenario=AddressBarCopied%2EView%2Eebb91e13%2D99a7%2D416b%2D88c5%2D237383f1b4da

2.2.1.1. Citación para audiencia de posible incumplimiento

A continuación, resume el Despacho los fundamentos que dieron lugar a iniciar el presente proceso administrativo. A través de la citación, la Secretaría informó al contratista y garante las posibles cláusulas y/o normas vulneradas con el presunto incumplimiento y los hechos relacionados, así:

3. CLÁUSULAS DEL CONTRATO DE OBRA NO. CO1.PCCNTR. 3996391 DEL 21 DE SEPTIEMBRE DE 2022, NORMAS POSIBLEMENTE VULNERADAS Y LOS HECHOS RELACIONADOS.

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

En este acápite, la Secretaría expondrá las cláusulas que presuntamente vulneró el contratista y los hechos que se relacionan con cada incumplimiento que se le imputa.

La cláusula tercera del Anexo No. 4 Minuta del contrato indica lo siguiente:

CLÁUSULA 3. INICIO DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DEL CONTRATO

Contados a partir de la fecha de suscripción del acta de inicio del contrato, previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del contrato y de conformidad con la programación suministrada por el contratista.

El plazo para la ejecución del objeto contractual para cada uno de los grupos se contabilizará a partir de la fecha de suscripción del acta de inicio de cada contrato, sin embargo, cada una de las intervenciones no deberá superar el plazo máximo del contrato de conformidad con la programación suministrada por el Contratista.

El contratista incumple de manera presunta la obligación referida puesto que actualmente presenta retrasos en la ejecución de la obra. Lo anterior, con base en lo comunicado por la interventoría en el informe enviado con oficio No. INTER-INDUSEL-571-2024 del 12 de junio de 2024 en el que se indicó:

1. El contratista tiene un retraso del 12.73%. El retraso inició desde el 15 de marzo de 2024.
2. Con base en la programación presentada por el contratista, la cual sirve de base para el seguimiento de la interventoría, el contratista tiene retrasos en las siguientes actividades:

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

“Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC”

ITEM	BLOQUE	ACTIVIDAD
2.1.1		EXCAVACIÓN MECANICA EN MATERIAL HETEROGÉNEO (INCLUYE EXCAVACIÓN, TRASIEGO, CARGUE, RETIRO Y DISPOSICIÓN FINAL A SITIO AUTORIZADO)
2.1.2		EXCAVACIÓN MANUAL EN RECEBO COMPACTADO, DE 0 M A 2 M, PARA ZAPATAS/DADOS/VIGAS DE CIMENTACIÓN (INCLUYE TRASIEGO, CARGUE, RETIRO Y DISPOSICIÓN FINAL A SITIO AUTORIZADO)
2.2.1	5,6,7	LLENOS ENTRE VIGAS Y ZAPATAS DE CIMENTACION EN MATERIAL GRANULAR B-200
3.1.1	PUENTES DE INTERCONEXION	CONCRETO POBRE DE LIMPIEZA PARA SOLADOS 2500 PSI E=0,05M (INCLUYE SUMINISTRO Y TRANSPORTE DE CONCRETO 2500 PSI, INSTALACIÓN Y TODO LO REQUERIDO PARA LA CORRECTA EJECUCIÓN Y RECIBO A SATISFACCIÓN)
3.1.6		ZAPATAS EN CONCRETO 4000 PSI REFORZADO (INCLUYE CONCRETO, MADERA, INSTALACIÓN Y TODO LO REQUERIDO PARA SU CORRECTA EJECUCIÓN Y RECIBO A SATISFACCIÓN NO INCLUYE REFUERZO)
3.1.8		VIGAS DE CIMENTACIÓN EN CONCRETO 4000 PSI REFORZADO (INCLUYE CONCRETO, MADERA Y TODO LO REQUERIDO PARA SU CORRECTA EJECUCIÓN Y RECIBO A SATISFACCIÓN NO INCLUYE REFUERZO)
4.1.1	1,2	TANQUE DE ALMACENAMIENTO EN CONCRETO IMPERMEABILIZADO $f_c = 4.000$ psi
4.1.12	1,2	CORTASOL FUNDIDO EN SITIO EN CONCRETO A LA VISTA DE 4000 PSI
4.1.10		COLUMNAS EN CONCRETO REFORZADO A LA VISTA DE 5000 PSI. (INCLUYE FORMALETA METÁLICA, BOMBEO DE CONCRETO, VIBRADOR, ANDAMIOS, MADERA Y TODO LO REQUERIDO PARA SU CORRECTA EJECUCIÓN Y RECIBO A SATISFACCIÓN. NO INCLUYE REFUERZO)
4.1.11	5,6,7	CONCRETO ESCALERAS $f_c = 4.000$ PSI
4.1.15		ALEROS BORDE DE PLACA EN CONCRETO REFORZADO A LA VISTA DE 4.000 PSI E=0,13 m (INCLUYE BOMBEO, CONCRETO, MADERA PARA FORMALETA, INSTALACIÓN Y TODO LO REQUERIDO PARA SU CORRECTA EJECUCIÓN Y RECIBO A SATISFACCIÓN NO INCLUYE REFUERZO)
4.2.1		ACERO DE REFUERZO FIGURADO 60000 PSI (INCLUYE SUMINISTRO, ALAMBRE NEGRO, AMARRE, INSTALACIÓN Y TODO LO REQUERIDO PARA LA CORRECTA EJECUCIÓN Y FUNCIONAMIENTO)
5.1.2	1,2	MURO EN BLOQUE DE ARCILLA ESTRIADO #5 (33X11,5X23) E=0,12 (MORTERO 1:3 E=1CM)
5.2		MUROS LIVIANOS
5.3.2		DOVELAS EN MORTERO TIPO GROUTING 175 KG/CM2 Y GRAFIL DE REFUERZO
5.3.3		REFUERZO EN ACERO TIPO RAM 4.5mm, REFUERZO HORIZONTAL PARA MAMPOSTERIA (INCLUYE SUMINISTRO, ALAMBRE NEGRO, INSTALACIÓN, Y TODO LO REQUERIDO PARA LA CORRECTA EJECUCIÓN Y RECIBO A SATISFACCIÓN)
6.1	5.6.7	RED DE AGUA POTABLE
6.1.1		ACOMETIDAS SERVICIOS PUBLICOS
6.1.2		CUARTO DE BOMBAS EQUIPO AGUA POTABLE

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

“Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC”

6.2.1		CUARTO DE BOMBAS EQUIPO DE EXTINCION
11.1	3,4	PANETES BLQ 3 Y BLQ 4
11.1	5,6,7	PANETES BLQS 5, 6 Y 7
10.2		SISTEMA DE DETECCIÓN DE INCENDIOS
15.2.1	5.6.7	AISLANTE CELULÓSICO PROYECTADO COLOR GRIS GRAFITO RAL 7024 (SIMILAR AL CONCRETO) ESPESOR 1 1/2" (5.6.
17.1.1	5,6,7	IMPERMEABILIZACIÓN DE PLACAS CON MEMBRANA DE POLIUREA BLQS 5, 6 Y 7
18.1.1	1,2	
13.1.1	5,6,7	ENCHAPE EN BALDOSA DE CERAMICA BLQS 5, 6 Y 7

3. Con lo anterior, el contratista presuntamente incumple la cláusula tercera del Anexo No. 4 Minuta del contrato porque tiene un retraso del 12.73%, con lo cual desconoce la programación que suministró¹.

2.2.1.2. Descargos del CONSORCIO OBRAS STC

El apoderado del contratista presentó los siguientes descargos:

1. Parte jurídica.

El artículo 86 de la ley 1474 de 2011 establece que la entidad podrá terminar el proceso cuando se tenga conocimiento de la cesación del incumplimiento, lo anterior toda vez que el contratista no acepta los cargos imputados.

La trazabilidad que ha tenido la obra da cuenta que en el transcurso del año pasado el contratista tenía un adelanto significativo, como se ve en el acta No. 10 en adelante. Desde el mes de noviembre del año pasado empezaron a surgir diferentes inconvenientes en cuanto a los estudios y diseños, los cuales tenían unos errores que imposibilitaban la ejecución del proyecto. Por ejemplo, gas, aspectos sanitarios y de redes eléctricas. Dentro de estos errores se puede mencionar los diseños que no fueron aprobados por las empresas de los servicios públicos y que se han tenido que modificar.

Un ejemplo de lo anterior fue el diseño hidrosanitario en el que había que hacerle una adición importante en la obra, pues la consultoría no tuvo en cuenta la entrega de aguas servidas a la red de acueducto, y por temas del medio ambiente y de errores de esta misma han impedido que se pueda seguir adelante con la ejecución. Desde esa perspectiva, se ha realizado una modificación sustancial al contrato, lo que ha generado un desequilibrio económico.

Por otro lado, la citación enviada por la Secretaría, indica que la imputación se hace respecto del numeral 17 al informe de interventoría, que advierte que el contratista tiene un retraso de 12.73% con base a la

¹ Citación enviada al contratista en PDF, págs. 2 a 4.

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

“Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC”

programación presentada por el contratista. Este numeral contiene las actividades que se han incumplido. Sin embargo, la gran mayoría se encuentran totalmente ejecutadas.

Y en base a esto, se probará que la motivación expresada por la interventoría se encuentra superada y que el proceso no tiene vocación de prosperidad. Además, los errores en los diseños se encuentran a cargo de la Secretaría y no del contratista de obra.

2. Parte técnica.

El ingeniero Edwin Torres explica cada una de las actividades que están relacionadas como atrasadas en el informe de interventoría:

- 2.1.1 – EXCAVACIÓN MECANICA EN MATERIAL HETEROGÉNEO (INCLUYE EXCAVACIÓN, TRASIEGO, CARGUE, RETIRO Y DISPOSICIÓN FINAL A SITIO AUTORIZADO): se encuentra subsanado a la fecha.
- 2.1.2- – EXCAVACIÓN MANUAL EN RECEBO COMPACTADO, DE 0 M A 2 M, PARA ZAPATAS/DADOS/VIGAS DE CIMENTACIÓN (INCLUYE TRASIEGO, CARGUE, RETIRO Y DISPOSICIÓN FINAL A SITIO AUTORIZADO): se encuentra subsanado a la fecha.
- 2.2.1. – LLENOS ENTRE VIGAS Y ZAPATAS DE CIMENTACION EN MATERIAL GRANULAR B-200: puntualmente en los bloques 5, 6 y 7, se encuentra subsanado a la fecha.
- 3.1.1. – CONCRETO POBRE DE LIMPIEZA PARA SOLADOS 2500 PSI E=0,05M (INCLUYE SUMINISTRO Y TRANSPORTE DE CONCRETO 2500 PSI, INSTALACIÓN Y TODO LO REQUERIDO PARA LA CORRECTA EJECUCIÓN Y RECIBO A SATISFACCIÓN): refiere a los puentes de conexión que se encuentran en ejecución a la fecha, lo anterior dado que requirieron una modificación en los pilotes de las zapatas, y su aprobación de diseños fue demorada por la consultoría.
- 3.1.6. – ZAPATAS EN CONCRETO 4000 PSI REFORZADO (INCLUYE CONCRETO, MADERA, INSTALACIÓN Y TODO LO REQUERIDO PARA SU CORRECTA EJECUCIÓN Y RECIBO A SATISFACCIÓN NO INCLUYE REFUERZO); 3.1.8. – VIGAS DE CIMENTACIÓN EN CONCRETO 4000 PSI REFORZADO (INCLUYE CONCRETO, MADERA Y TODO LO REQUERIDO PARA SU CORRECTA EJECUCIÓN Y RECIBO A SATISFACCIÓN NO INCLUYE REFUERZO): refiere a los puentes de conexión que se encuentran en ejecución a la fecha, lo anterior dado que requirieron una modificación en los pilotes de las zapatas, y su aprobación de diseños fue demorada por la consultoría.
- 4.1.1 – TANQUE DE ALMACENAMIENTO EN CONCRETO IMPERMEABILIZADO $f'c = 4.000$ psi: se encuentra terminado. Sin embargo, se hace la salvedad de la demora de este ítem, la cual fue ocasionada por el cambio de diseños y la demora en de la aprobación.
- 4.1.12. - CORTASOL FUNDIDO EN SITIO EN CONCRETO A LA VISTA DE 4000 PSI: se encuentran en obras en los bloques 1 y 2, en los pisos 4, 5 y 6, la demora de este ítem fue generado por la necesidad de una modificación de concreto por mampostería.

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

“Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC”

- 4.1.10. - COLUMNAS EN CONCRETO REFORZADO A LA VISTA DE 5000 PSI. (INCLUYE FORMALETA METÁLICA, BOMBEO DE CONCRETO, VIBRADOR, ANDAMIOS, MADERA Y TODO LO REQUERIDO PARA SU CORRECTA EJECUCIÓN Y RECIBO A SATISFACCIÓN. NO INCLUYE REFUERZO): Se encuentra subsanado a la fecha.
- 4.1.11. - CONCRETO ESCALERAS $f'c = 4.000$ PSI: Se encuentra subsanado a la fecha.
- 4.1.15. - ALEROS BORDE DE PLACA EN CONCRETO REFORZADO A LA VISTA DE 4.000 PSI $E=0,13$ m (INCLUYE BOMBEO, CONCRETO, MADERA PARA FORMALETA, INSTALACIÓN Y TODO LO REQUERIDO PARA SU CORRECTA EJECUCIÓN Y RECIBO A SATISFACCIÓN NO INCLUYE REFUERZO): Se encuentra subsanado a la fecha.
- 4.2.1. - ACERO DE REFUERZO FIGURADO 60000 PSI (INCLUYE SUMINISTRO, ALAMBRE NEGRO, AMARRE, INSTALACIÓN Y TODO LO REQUERIDO PARA LA CORRECTA EJECUCIÓN Y FUNCIONAMIENTO): Se encuentra ejecutado en un gran porcentaje. Se deja la salvedad que dentro de los diseños se hablaba de 449 toneladas y a la fecha se han ejecutado 494 toneladas, lo que deja en evidencia la falta de rigurosidad proveniente de los diseños de consultoría.
- 5.1.2. - MURO EN BLOQUE DE ARCILLA ESTRIADO #5 (33X11,5X23) $E=0,12$ (MORTERO 1:3 $E=1$ CM): Se encuentra subsanado a la fecha, su atraso se debe a la demora en una cubierta de la cual dependía de una definición por parte de consultoría.
- 5.2. - MUROS LIVIANOS: Esta actividad puntual del bloque 6, su construcción se llevará a cabo al final, dado que no se puede dar inicio con presencia de humedad por el material del muro el cual es de yeso.
- 5.3.2. - DOVELAS EN MORTERO TIPO GROUTING 175 KG/CM² Y GRAFIL DE REFUERZO: Existen pendientes en el bloque 1 y 2 de las fechadas de los pisos 4, 5, 6.
- 5.3.3. – REFUERZO EN ACERO TIPO RAM 4.5mm, REFUERZO HORIZONTAL PARA MAMPOSTERIA (INCLUYE SUMINISTRO, ALAMBRE NEGRO, INSTALACIÓN, Y TODO LO REQUERIDO PARA LA CORRECTA EJECUCIÓN Y RECIBO A SATISFACCIÓN): Existen pendientes en el bloque 1 y 2 de las fechadas de los pisos 4, 5, 6.
- 6.1. – RED DE AGUA POTABLE; 6.1.1. – ACOMETIDAS SERVICIOS PUBLICOS; 6.1.2. – CUARTO DE BOMBAS EQUIPO AGUA POTABLE: Estas actividades se han adelantado hasta donde se han podido ejecutar, esto porque se depende de unas obras definitivas para ser aprobadas por parte del alcantarillado de Bogotá. En cuanto al gas natural las instituciones requerían un doble punto de conexión, sin embargo, la consultoría sólo había entregado un punto, por lo que se necesitó una nueva probación con Vanti. Lo que tiene que ver con la energía eléctrica también se estaba pendiente de una aprobación que se tuvo hasta el 20 de junio y se está a la espera de una licencia de excavación.
- 6.2.1. – CUARTO DE BOMBAS EQUIPO DE EXTINCION: Este equipo requiere una certificación internacional, dado que es importado y requiere un tiempo de fabricación bastante largo. Sin embargo, este equipo ya fue adquirido. Por otro lado, la instalación no es posible realizarla dado que se necesita la energía eléctrica.
- 11.1. – PAÑETES BLQ 3 Y BLQ 4: Las actividades ya se encontraban adelantadas, pero por una solicitud de la dirección de construcciones, se tuvo que modificar los baños de primera infancia, razón por la cual se encuentran en este momento atrasados. Atraso que es ajeno al contratista.
- 11.1. – PAÑETES BLQ 5, 6 Y 7: Se encuentra subsanado a la fecha.

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

- 10.2. – SISTEMA DE DETECCIÓN DE INCENDIO: Esta actividad se encuentra en su mayoría adelantada, a pesar de haber tenido una omisión de inclusión por parte de la consultoría en ciertos accesorios, lo que ha dificultado la ejecución de la actividad.
- 15.2.1. – AISLANTE CELULÓSICO PROYECTADO COLOR GRIS GRAFITO RAL 7024 (SIMILAR AL CONCRETO) ESPESOR 1 1/2" (5.67): Es una actividad que por parte de comité de obras se decidió no ejecutarla, por lo que no puede exponerse como un atraso.
- 17.1.1. – IMPERMEABILIZACIÓN DE PLACAS CON MEMBRANA DE POLIUREA BLQS 5, 6 Y 7: Se ha visto afectada por el presupuesto contractual y por un no previsto que está en proceso de conciliación con la interventoría.
- 18.1.1.: se refiere a los sensores de pasajeros de los ascensores, esta no ha podido ser ejecutada en su totalidad respecto a la instalación, por la falta de conexión en la energía eléctrica.
- 13.1.1. ENCHAPE EN BALDOSA DE CERAMICA BLQS 5, 6 Y 7: La baldosa que se requería era específica de la empresa Corona, cuando se hizo el acercamiento a esta empresa advirtieron que estaba por fuera de línea desde el año 2020 de este tipo de baldosa, razón por la cual se requirió un nuevo análisis de precios unitarios y se aprobó en otra empresa de cerámicas. Razón por la cual se encuentra un atraso, sin embargo, se está ejecutando.

El contratista también se pronunció sobre estas actividades en el oficio No. STC-CT391-2024-619 del 18 de julio de 2024.

De acuerdo con lo anterior, se vislumbra que la mayoría de los atrasos que se presentan en la ejecución de la obra corresponde al tema de los servicios públicos. Situación que se informó a través de oficio y existe una reiteración, por la que se solicitaba la suspensión del contrato, dado que era un problema por fuera del alcance del contratista.

Con Vanti se presentó un problema de doble medición. Respecto al acueducto se tuvo que solicitar un nuevo estudio de tuberías, dado que el que consultoría aportó no tenía la calidad suficiente, dado que la vía por donde está el colegio había estado en obras el año anterior, y no se realizó el cambio de red, por lo que se debía tener seguridad sobre el estado de estas tuberías. Lo que tiene que ver con el alcantarillado, con el estudio se determinó que se debía levantar la tubería por su mal estado y cambiarla. Con Codensa, hasta el 20 de julio se pudo subsanar las dificultades.

También surgió una dificultad con el IDU, el cual debía hacer una aprobación de diseños, ítem que era de alta importancia por el tema de la licencia de construcción y urbanismo. Situación que ha generado un claro atraso en la ejecución de la obra por el tema de la tala de árboles y movimientos de postes.

Estos no previstos, que fueron alrededor de 145, fueron informados a través de varios oficios. Por los diferentes atrasos reportados, el consorcio solicita a la interventoría que se dé una prórroga y/o la suspensión del contrato de obra mientras las empresas de servicios públicos no tengan respuesta respecto de las propuestas de diseño hechas.

Es por eso que se reitera que en la actualidad el contratista y la interventoría manejan unas mesas de trabajo con el fin de realizar una prórroga del contrato, pues es bien sabido que, el tiempo que se había

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

establecido no es suficiente por la cantidad de atrasos que se han presentado por las empresas de servicios públicos.

De acuerdo con todo lo que se ha expuesto, se debe entender que el porcentaje de atraso que presenta la interventoría no es propiamente imputable al contratista, dado que los atrasos que se vienen presentando son generados por la tardanza de respuesta en la aprobación de diseños y modificaciones por parte de externos y de la consultoría. Y además de esto, el consorcio encuentra un desequilibrio económico de alrededor del 20% frente a la ejecución de la hora.

2.2.1.3. Descargos de NACIONAL SEGUROS S.A.

El apoderado de la aseguradora presentó descargos en los siguientes términos:

1. Corrección de irregularidades.

El apoderado de la aseguradora solicitó que se tutelén las garantías de defensa y contradicción, y que, en consecuencia, se remitiera el expediente del proceso administrativo.

Dentro de la citación que realizó la Secretaría de Educación del Distrito al contratista y a la compañía aseguradora, se anexó una carpeta denominada "2.5. pruebas", en la cual incluía un oficio de la interventoría el No. INTER-INDUSEL-571-2024. En el mencionado oficio, en su asunto contempla: "Respuesta comunicado S-2024-192153 - Traslado de requerimiento Oficina de Contratos Rad. I-2024-63410 de Asunto: "Respuesta al memorando No. I-2024-60106 del 21 de mayo de 2024, respecto de la solicitud para iniciar proceso en contra del CONSORCIO OBRAS STC, por el presunto incumplimiento del contrato de obra CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022".

En el cuerpo del documento se menciona que se remite el alcance al informe respecto de la solicitud para iniciar el proceso en contra del contratista, lo que quiere decir que esa prueba por informe remitida por parte de la Secretaría no es la prueba integra, idónea y única en la cual se le ha juzgado al Consorcio STC. El asunto advierte que existió una trazabilidad documental que consiste en unas tratativas o memorandos que refieren a la devolución del informe preliminar, o sea el informe de interventoría. Dichos memorandos no están condensados dentro la carpeta denominada "2.5 pruebas", por lo que las partes de este proceso no han podido conocer de ellos.

Por lo que es necesario solicitar que se tutele la garantía plena del derecho de defensa y contradicción para que se arrime al expediente y se traslade a las partes, la integralidad del expediente de las pruebas que tienen en su poder.

Lo anterior atenta en contra del derecho a la defensa, al debido proceso y a la contradicción, pues en esos documentos pueden existir circunstancias que indiquen posibles irregularidades dentro del proceso como

RESOLUCIÓN N°.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

impedimentos y recusaciones. Esta circunstancia puede precaver en un prejuzgamiento, en el que existe un concepto fuera de la actuación administrativa

Es por ello por lo que es importante mencionar que hacer recomendaciones o incidir en la fabricación de la prueba afecta principios propios de la función administrativa. Lo anterior puede conllevar al fracaso del procedimiento administrativo sancionatorio, por la vulneración de la garantía fundamental. Además, este criterio puede advertir que se están practicando pruebas por fuera de la actuación

2. Criterio de legalidad de las faltas y sanciones.

El artículo 86 de la ley 1474 de 2011 establece que el informe y la citación deben tener hechos expresos y detallados, así como las normas en las que se funda la actuación y sus consecuencias, por lo que para la posibilidad de precaver los perjuicios o cobrarlos, deben estar debidamente probados y justificados.

Una carga motivacional y probatoria en cabeza de la entidad que no ha sido debidamente satisfecha, por lo que existe una violación del principio de tipicidad y de legalidad en las faltas y las sanciones. En el informe de la interventoría no están expresos los hechos, y además no existe nexo de causalidad entre las cláusulas y normas presuntamente incumplidas que permitan adecuar la conducta típica, antijurídica y culpable de contratista.

Por ejemplo, se habla del incumplimiento de las obligaciones generales por parte del contratista, la cual hace mención que se debe cumplir a cabalidad el contrato, situación que no está debidamente probada. Por el contrario, en la intervención del apoderado del contratista han demostrado que existieron errores en la fase de planeación que es un riesgo a cargo de la secretaría, derivando la imposibilidad de ejecución de las obras. Y la intención del contratista al adelantar mesas de trabajo no es otra cosa que la satisfacción propia de cumplir a cabalidad con el contrato de obra.

De igual manera, se habla del incumplimiento de atender requerimientos instrucciones y recomendaciones por parte de la interventoría y supervisor de la secretaría durante la ejecución de la obra. De lo anterior no existe ningún hecho ni prueba que pueda aseverar que esto es cierto, pues el contratista ha estado presentando solicitudes de prórroga, de suspensión, solicitud de reconocimiento de los no previstos, planes de contingencia; qué son ejemplos que establecen que se está haciendo activo en la participación para facilitar la labor de seguimiento y control, dando respuesta oportuna a los requerimientos propios de la entidad.

3. Causa extraña

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

La causa extraña se asevera en la exoneración de responsabilidad. De acuerdo con lo que se ha expuesto se encuentra una imposibilidad de la ejecución del contrato de obra por pendientes de servicios públicos, por lo que no se podría hablar de una culpabilidad por parte del consorcio cuando son estas empresas las que no han dado una respuesta pronta.

Por lo que las demoras o retrasos no son imputables al contratista, situación que advirtió también el Director de la Interventoría durante su participación preliminar en la audiencia, quien expuso que existieron atrasos que son propios de las empresas de servicios públicos.

Además, dentro del informe de la interventoría existen unos porcentajes que se están teniendo en cuenta como no ejecutados, cuando ya se expuso que en muchos puntos ya se encontraba terminada la ejecución y en los demás existía un retroceso causado por los errores de diseños, en general tienen una justificación por los no previstos, las demoras en aprobar y los procesos que han tenido que ser cambiados.

4. Compensación

Se de aplicación a la proporcionalidad de la compensación si surgiera cualquier tipo de imposición sancionatoria o conminatoria que se derive de ese proceso administrativo sancionatorio contractual se debe descontar de los saldos insolutos que se tengan a favor del contratista. Se advierte, que, frente a la existencia de saldos a favor del contratista, se debe hacer la debida retención para la compensación de sumas dinerarias.

Lo anterior teniendo en cuenta que, en el informe de incumplimiento de la interventoría, se puede observar que esta no tiene conocimiento sobre la forma de los pagos, así como tampoco el qué se le ha pagado y como se le paga. Y, por otro lado, la cláusula de forma de pago establece unos plazos para que la entidad realice estos, si se demoran también se tendría que llegar a exponer la excepción de contrato no cumplido. Frente a la existencia de saldos a favor del contratista, se debe retención para la compensación de sumas dinerarias, adeudadas según la figura de la compensación.

2.2.2. Segunda Sesión: 01 de agosto de 2024. Hora: 10:00 a.m.

La Jefe de Oficina de Contratos de la Secretaría de Educación del Distrito reanudó la audiencia a las 10:49 a.m. del 01 de agosto de 2024. Luego de la reiteración del protocolo de la audiencia, se realiza la verificación de asistencia de los apoderados del contratista y de la aseguradora.

Seguidamente, la Jefe de la Oficina de Contratos y la Directora de Contratación leen el auto de pruebas No. 5 del 2024, por el cual se deciden las solicitudes probatorias presentadas por el contratista y el garante en el proceso de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 del 21 de septiembre de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC.

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

Al terminar la lectura se le otorgó la palabra al apoderado de la aseguradora, quien manifestó tener dos solicitudes:

- Respecto a la solicitud testimonial del consultor, fue debidamente acreditada al momento de hacer la solicitud probatoria y dentro de los descargos, en el que se advierten situaciones específicas como los no previstos, los servicios públicos y lo relacionado con la consultoría preliminar. Por lo que solicita una reconsideración en relación con el decreto de la prueba testimonial.
- Dentro del auto de pruebas se menciona que el traslado de las pruebas será de 3 días, sin embargo, se le permitió a la Interventoría y demás entidades un término de 10 días para la recaudación de estas. Por lo que no habría una equivalencia entre los términos que tienen las entidades y el contratista y compañía de seguros. En base a lo anterior, solicita se amplíe el término para descender traslado.

Finalizada la intervención, se le otorga la palabra al apoderado del contratista, quien aduce tener solicitudes:

- Coadyuva la solicitud hecha por el apoderado de la aseguradora respecto a que se otorgue un plazo equivalente al que se le dio a la Interventoría para la prueba por informe.
- Solicita que en la siguiente audiencia se permita a las partes intervenir para alegar y ejercer el derecho de contradicción de manera oral referente a la prueba por informe.

Posteriormente, la Directora de Contratación procede a dar lectura a la decisión de la solicitud de corrección del apoderado de la aseguradora, quien negó esta petición bajo los siguientes argumentos:

2.1. Las facultades delegadas para el presente trámite están contenidas en el procedimiento interno y en la Resolución No. 1235 de 2024

La Secretaría de Educación del Distrito precisa que la citación realizada a las partes de este proceso administrativo fue hecha en debida forma, conforme con el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011. Además, junto con la citación se remitió el informe de interventoría respectivo, conforme lo señala la norma antes mencionada.

El oficio de la interventoría No. INTER-INDUSEL-571-2024, del cual hace mención el apoderado, es, como bien lo indica, una respuesta a un requerimiento que realizó la Oficina de Contratos al informe de Interventoría. En efecto, con el memorando No. I-2024-63410 del 28 de mayo de 2024, la Oficina de Contratos solicitó que el informe precisara aspectos relevantes para que la citación cumpliera con las exigencias del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, tales como: especificar las actividades con retraso, lo referente a un plan de contingencia, remitir el cronograma de obra y actualizar la cuantía de la posible multa.

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

En conclusión, la Secretaría respetó el debido proceso de las partes con la solicitud de complementar el informe de interventoría, porque la finalidad de esta era dar claridad sobre los hechos de presunto incumplimiento, que finalmente se indicaron en la citación.

Por lo demás, lo efectuado por la Oficina de Contratos es conforme con lo contenido en el procedimiento de *Trámite Administrativo Especial para la Declaratoria de Incumplimientos e Imposición de Medidas Contractuales, Código 11-PD-006*. Este procedimiento fue referenciado en la página 1 de la citación.

Por consiguiente, la solicitud de correcciones es improcedente. En todo caso, la Secretaría incorporará al expediente y remitirá a las partes los siguientes documentos que evidencian el respeto por el debido proceso y la imparcialidad en el trámite del proceso, sin que estos documentos puedan ser entendidos como un nuevo trámite, ni una nueva citación, pues como se explicó, se trata de los antecedentes de la versión final del informe de interventoría:

- Memorando No. I-2024-60106 del 21 de mayo de 2024, a través del cual la Dirección de Construcción y Conservación de Establecimientos Educativos solicitó a la Oficina de Contratos tramitar el proceso respectivo.
- Informe de posible incumplimiento de la interventoría del 20 de mayo de 2024, remitido como anexo por la Dirección.
- Memorando No. I-2024-63410 del 28 de mayo de 2024, a través del cual la Oficina de Contratos solicita complementar el informe.

Luego, el apoderado de la aseguradora advierte que el auto notificado es atentatorio para las garantías de defensa de la compañía de seguros, toda vez que ordena la incorporación de documentos que no fueron allegados en su oportunidad, además, no se ha dado traslado de estos mismos. El auto señala la incorporación de documentos al expediente sin ser conocidos por las partes, pero no se les permite ejercer el derecho de contradicción frente a estos.

A su vez, el apoderado del contratista hace mención en coadyuvar la constancia que deja el apoderado de la aseguradora, respecto a la ilegalidad del acto administrativo, toda vez que viola y vicia el procedimiento. Los documentos mencionados para incorporar el expediente no son conocidos por las partes, y dado que estos sustentan el informe del presunto incumplimiento, debieron enviarse unánimemente con los demás. Lo anterior vulnera el derecho de defensa y de contradicción de las partes, quedando el proceso viciado de nulidad. En razón a esto se solicita que el proceso se archive por la vulneración ya mencionada, ya que la totalidad de las pruebas que tiene la entidad deben ser remitidas. De manera subsidiaria se sanee y se retrotraiga el proceso.

Luego de suspender la audiencia por unos minutos, la Directora de Contratación señala lo siguiente respecto de las constancias de los apoderados respecto del auto de pruebas No. 5 de 2024 y la decisión que negó una solicitud de correcciones:

- Accede a la solicitud de ampliar el término de traslado a cinco días, a efectos que puedan analizar con mayor detenimiento las pruebas que se recaudarán.

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

“Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC”

- Respecto de los documentos que se incorporaron con la decisión que negó la solicitud de correcciones, se aclara que la Secretaría al indicar que se incorporan al expediente, se refería a que se decretan como prueba en el proceso. Por tal motivo, las partes podrán realizar los pronunciamientos que consideren procedentes sobre tales documentos en el término de traslado para las demás pruebas y así ejercer su derecho a la defensa. Sin embargo, la Secretaría precisa que tales documentos no cambian las circunstancias de tiempo, modo y lugar que fundamentan la citación, así como tampoco el informe de interventoría remitido junto a esta.

Leída la anterior decisión, el apoderado del contratista hace mención sobre las mesas de trabajo que se están adelantando con Interventoría. Por tal motivo, la Directora de Contratación aclara que éstas se pueden realizar de manera paralela con el proceso administrativo. En caso de existir un nuevo acuerdo entre las partes, se deberá allegar el documento para que la Dirección de Contratación se pronuncie.

Nuevamente el apoderado de la aseguradora manifiesta que para recorrer el traslado de la prueba debe hacerse de manera oral, por lo que solicita se convoque audiencia para su traslado. La Directora de Contratación expresa que el traslado se hará por correo electrónico y respecto de la reanudación de la audiencia se les informará sobre lo que sea conveniente para realizar dentro de esta.

Se suspende la audiencia a 1:46 p.m.

En el siguiente enlace se encuentra la grabación en audio y vídeo de la audiencia:

https://educacionbogota-my.sharepoint.com/personal/dlopez_educacionbogota_gov_co/_layouts/15/stream.aspx?id=%2Fpersonal%2Fdlopez%5Feducacionbogota%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FRecordings%2FAudiencia%5Fproceso%5Fde%5Fposible%5Fincumplimiento%5Fdel%5Fcontrato%5Fde%5Fobra%5F3996391%5F2021%5FCONSORCIO%5FOBRAS%5FSTC%2D20240801%5F105040%2DGrabaci%C3%B3n%20de%20la%20reuni%C3%B3n%2Emp4&referrer=StreamWebApp%2EWeb&referrerScenario=AddressBarCopied%2Eview%2E585b73c2%2De9d8%2D458e%2D89af%2De7965b7ec9af

2.2.3. Traslado de pruebas decretadas con auto de pruebas No. 5 de 2024

La Secretaría trasladó las pruebas recaudadas por la Oficina de Contratos a las partes, con Oficios Nos. S-2024-266797 y S-2024-266804 del 28 de agosto de 2024. Los oficios junto con las pruebas fueron remitidos al correo electrónico de los apoderados el mismo día. Por tal razón, el traslado de las pruebas culminó el 4 de septiembre de 2024.

2.2.4. Pronunciamiento del contratista en el término de traslado

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

El 3 de septiembre de 2024, a través de escrito remitido por correo electrónico, el apoderado del contratista indicó lo siguiente:

1. El proceso sancionatorio administrativo ha carecido desde el comienzo de la regulación del principio del debido proceso. Dentro de los documentos remitidos por la SED, se encuentra el memorando No. I-2024-63410 el cual proviene de la Oficina de Contratos y es remitido a la Oficina de Dirección de Infraestructura de la SED. Anteriormente esta Oficina de Dirección había remitido a la Oficina de Contratos el Informe de Interventoría que estaba realizando el debido estudio de los retrasos presentados por parte del contratista en la ejecución de la obra.

En el memorando mencionado la Oficina de Contratos realiza un pronunciamiento que puede basarse en un direccionamiento de lo que debería decir el informe de Interventoría, pues considera el contratista que en ese documento la Oficina de Contratos da a entender que este no satisface las necesidades de claridad requeridas para la apertura de un proceso administrativo sancionatorio.

El oficio anteriormente mencionado contempla lo siguiente:

- En el numeral primero se puede denotar como por parte de la oficina de la SED existe una actividad investigadora, realizando un direccionamiento frente a lo expresado en la interventoría respecto al porcentaje de atraso que presenta la obra.
- En el numeral segundo del oficio expresa: "Sin embargo, en el informe no se expone y detalle lo establecido en ese plan y qué puntos de este no fueron atendidos por el contratista.", esto demuestra nuevamente una adecuación y requerimiento fáctico del informe de interventoría.
- En el numeral tercero del oficio expresa: "En caso de no ser a lugar la anterior petición explica por qué no se han tramitado los respectivos pagos.". Lo anterior puede verse como una actividad de recaudo y práctica probatoria con violación del principio de defensa y contradicción, dado que éste no fue trasladado junto con la citación a la audiencia
- En el numeral cuatro del oficio expresa: "Remitir el cronograma de obra vigente y el plan de contingencia aprobado." Esto demuestra que la entidad estaría complementando las falencias del informe presentado por la interventoría y, además, está realizando un recaudo de pruebas sin el lleno de los requisitos legales.
- En el numeral 5 del oficio expresa: "Actualizar la cuantificación de la multa." Es Claro que aquí la oficina jurídica de la SED ordena se calcule la tasación de la multa de manera actualizada, asumiendo un espacio temporal que la interventoría no contempló. Esto dado que primeramente la interventoría había contemplado una solicitud de multa 176 millones de pesos, luego del requerimiento por parte de la SED, esta multa se convierte en más de 800 millones de pesos.

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

2. La Dra. Ana María Briceño no tiene competencia para actuar dentro del proceso administrativo. De acuerdo con la Resolución 1235 del 17 de junio de 2024 las facultades para actuar dentro del proceso son delegadas a la Dirección de Contratos, no a la Oficina de Contratos para firmar documentos y realizar la audiencia. Teniendo esto en cuenta, el proceso estaría viciado de nulidad por falta de competencia.
3. El Oficio S-2024-247076 del 05-07-2024 muestra que es el Director de Construcciones quien ordena la práctica de la prueba por informe a la interventoría, siendo ésta una falta de competencia dado que esta facultad corresponde al ordenador del gasto. Además de ello se encuentra que esta Dirección de Construcciones de manera arbitraria realiza una solicitud respecto a que emita un informe sobre los argumentos presentados por el contratista, situación que no fue decretada. Además, con esto se vulnera el principio de inmediación de la prueba que hace referencia a que es el fallador de manera directa quien debe practicar las pruebas. Bajo esa perspectiva la prueba por informe se encuentra viciada de nulidad de pleno derecho y no es posible incorporarla al expediente.
4. Procede el archivo de las diligencias respecto a que en la prueba por informe de la interventoría hace manifestaciones respecto a los supuestos atrasos, en los que justifican que existen avances importantes en la obra y además que existen atrasos que no son imputables al consorcio, según el oficio No. INTER-INDUSEL 592. Por lo anterior, no existía responsabilidad por parte del contratista. Es necesario el archivo de las diligencias, pues, queda probado (según registro fotográfico adjunto) que los atrasos reportados no son imputables al contratista de obra.
5. Existen actualmente ciertas negociaciones con la SED en la que se realizará una modificación en el contrato donde se adicione dinero al contrato en 1000 millones y se prorrogue el plazo contractual en 90 días. Siendo así, modifica el cronograma y no existiría ninguna clase de atrasos.

2.2.5. Pronunciamiento de la aseguradora en el término de traslado

El 4 de septiembre de 2024, a través de correo electrónico, el apoderado de la aseguradora se pronunció en los siguientes términos:

1. El traslado de pruebas realizado por la Oficina de Contratos está viciado por lo que es una causal de nulidad del procedimiento sancionador, en el sentido que convierte en escritural el proceso que es oral de acuerdo con la ley.
2. La prueba por informe de interventoría no guarda relación respecto a lo que se decretó. En este documento se puede ver que la practica probatoria desbordó el auto de pruebas, constituyéndose

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

como una prueba ilegal. Lo anterior se acredita al contrastar los requerimientos realizados a la interventoría con el auto de pruebas respectivo.

3. Respecto al oficio No. I-2024-63410 se indica que el informe inicial de la interventoría no resolvió algunos interrogantes que se habían plasmado, por lo que se solicita que la interventoría detalle el plan de contingencia aprobado y vigente, manifiesta qué pago se han hecho al contratista y si no el por qué.
4. Respecto del oficio INTER-INDUSEL – 619-2024 está viciado de legalidad, pues esa prueba ya se había presentado inicialmente. Es la repuesta a un requerimiento por parte de la SED, la juez redirigió esta, restándole objetividad. Se entiende que hubo una contaminación en la cadena de custodia de la prueba al intervenir.
5. Solicita a la Interventoría que se pronuncie respecto a diferentes ítems: a la contradicción de rediseños de la EAAB, sus consecuencias en el cronograma del trabajo, la cuantificación de atrasos respecto a los no imputables al contratista, que se aclare lo referente con los elementos estructurales secundarios y no estructurales, y aclare lo respectivo con el plan de contingencia.
6. Respecto del oficio INTER-INDUSEL-597-2024 no debería integrarse al procedimiento administrativo, toda vez que no fue objeto de prueba, y parece que la oficina está tomando decisiones fuera de las sesiones de audiencia.
7. El despacho debe considerar las tratativas que se están llevando a cabo por parte de la SED y el contratista respecto a la prórroga del plazo del contrato.
8. Respecto del Oficio INTER-INDUSEL-592-2024, se solicita al interventor que aclare el numeral 11 respecto al cronograma.
9. Al final solicita lo siguiente:
 - Por control de legalidad, se repita la orden a la interventoría y emita la prueba por informe ordenada en el auto respectivo.
 - Tener en cuenta el material fotográfico que se adjunta en documento excel, aportado a nosotros por parte del afianzado
 - Ordenar la prueba por informe relativa a los emolumentos financieros que ha tenido el contrato para satisfacer la solicitud de pruebas de este extremo procesal, en lo que tiene que ver con los pagos pendientes, sobre todo porque se presentó una solicitud de compensación de cualesquier suma adeudada.
 - En manera subsidiaria, que se aclare, corrija o complemente la prueba según lo indicado en el escrito.
 - Ordenar la práctica de la visita conjunta que fue solicitada inicialmente.

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

“Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC”

- Ordenar a la interventoría que aporte con destino al procedimiento los comités y mesas de trabajo sobre la posibilidad de modificar el contrato.

2.2.6. Complemento de la prueba por informe

Mediante oficio No. S-2024-279142 del 11 de septiembre de 2024, la Dirección de Contratación solicitó a la interventoría aclarar y complementar la prueba por informe remitida por la interventoría con el oficio No. INTER-INDUSEL-619-2024, en los siguientes términos:

1. Indicar detalladamente las consecuencias que tuvo la aprobación de la EAAB realizada el 16 de julio de 2024, sobre el cronograma de trabajo o programación de obra, incluyendo el plan de contingencia.
2. Cuantificar el impacto, si lo hubo, de los APUS contenidos en el oficio INTER-INDUSEL-619-2024 sobre el valor y el cronograma del contrato.
3. Indicar cómo se afectó el cronograma de obra por el rediseño y ejecución de los tanques nombrados en el oficio INTER-INDUSEL-619-2024 en caso de que se esto haya sucedido.
4. Precisar la incidencia en el cronograma de obra por el cambio, aceptación y ejecución del diseño de cimentación, en caso de que haya ocurrido.
5. Cuantificar e incorporar al balance porcentual las actividades por fuera de la obra, como la carpintería metálica. En caso de que lo anterior no corresponda, precisar el fundamento.
6. Medir el impacto en días y porcentajes de los ajustes referidos en la página 8 del informe, en caso de que se hayan generado ajustes con impacto.
7. Precisar a qué se refiere el informe en la página 8 con *“elementos estructurales secundarios y elementos no estructurales”*.
8. Medir la incidencia de *“(…) los ajustes realizados y solicitados corresponden más a elementos estructurales secundarios y elementos no estructurales (…)”* en el cronograma de obra, con fundamento técnico, en caso de que se hayan generado ajustes con impacto.
9. Precisar a qué se refiere con “no son representativas” cuando indica que *“(…) estas falencias no son representativas frente al tamaño total del diseño y del proyecto”*.
10. Respecto de los cambios más importantes al diseño referidos en la página 9 del informe: tanque de reserva de agua potable y red contra incendio, cambio de cimentación puentes de conexión, cambio del cerramiento de los sótanos de los bloques 3, 4 y 5, energía fotovoltaica y arquitectura, precisar: (i) si se estimaron en el plazo del cronograma, (ii) cuándo se hizo las recomendaciones al contratista, (iii) cuándo las ejecutó el contratista y si tuvo o no retrasos y (iv) el impacto sobre el cronograma de obra o plan de trabajo, si es del caso.
11. Precisar por qué se dice por parte de la Interventoría que el plan de contingencia es del 5 de abril de 2024, cuando para esa fecha no se había emitido respuesta formal de la EAAB ni de VANTI y no se contaba con la aprobación de todos los APU'S.
12. Informar el avance de ejecución de obra a la fecha e indicar si existen o no retrasos. En caso de existir retrasos, informar en qué actividades y desde qué fechas.

El 16 de septiembre de 2024, por correo electrónico, la interventoría remitió el complemento de la prueba por informe con el oficio No. INTER-INDUSEL-634-2024.

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

El 17 de septiembre de 2024, con oficio No. S-2024-284763, remitido por correo electrónico, la Dirección de Contratación solicitó a la interventoría responder de manera completa sobre el retraso reportado del 0.85%: "(...) *qué actividades comprenden ese retraso y desde qué fecha se presentan los retrasos*". El 18 de septiembre de 2024, con correo electrónico, la interventoría remitió la respuesta solicitada con el oficio No. INTER-INDUSEL-636-2024.

El 19 de septiembre de 2024, con oficio No. S-2024-287700, la Oficina de Contratos remitió por correo electrónico a las partes las solicitudes realizadas por la Dirección de Contratación y las respuestas de la interventoría. El 20 de septiembre de 2024, la Oficina de Contratos aclara a las partes que el oficio No. S-2024-287700 es con que se remiten los documentos sobre el complemento de la prueba por informe.

2.2.7. Pronunciamientos sobre el complemento de la prueba por informe

Con correo electrónico del 19 de septiembre de 2024, el apoderado de la aseguradora indicó lo siguiente:

Por medio de la presente solicito bajo el derecho de petición por favor:

1. Se me aclare cuando se dictó auto de aclaración /remitiendo acta de audiencia respectiva junto con el auto de pruebas
2. Se nos aporte las ordenes de traslado a la interventoría sobre las solicitudes elevadas por el contratista y Nacional de Seguros.
3. Se me indique que termino tenemos para pronunciarnos sobre esta nueva prueba, indicandose especialmente ¿cual de todos los documentos allegados es la prueba? y ¿cuales son anexos?, por cuanto es bastante la documental allegada

Además, el 20 de septiembre de 2024, por correo electrónico, indicó lo siguiente sobre la aclaración de que el oficio enviado por la Oficina de Contratos era el No. S-2024-287700:

Acuso recibo de su respuesta, a pensar de que no resuelve los interrogantes planteados, recuerdo que el derecho de audiencia impera en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 y es una de las causales de nulidad de los actos administrativos contenido en la Ley 1437 de 2011; así las cosas ruego se nos dé respuesta sobre el periodo de traslado del memorial allegado, así como también se nos informe porque se está adelantando el procedimiento sin la celebración de audiencias, toda vez que vemos valoraciones de parte de su despacho por fuera de todo tipo de término.

3. PRUEBAS

3.1. Pruebas aportadas por la Secretaría de Educación del Distrito en la citación

RESOLUCIÓN N°.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

3.1.1. Memorando No I-2024-71596 del 18 de junio de 2024, enviado por la Dirección de Construcción y Conservación de Establecimientos Educativos.

3.1.2. Informe del interventor remitido con el oficio No. INTER-INDUSEL-571-2024 del 12 de junio de 2024. Los anexos del informe remitidos por el interventor son los siguientes:

- ANEXO 1 - Acta de comité N° 57
- ANEXO 2 - Acta de comité N° 59
- ANEXO 3 - Acta de comité N° 61
- ANEXO 4 - Acta de comité N° 62
- ANEXO 5 - Acta de comité N° 63
- ANEXO 6 - Acta de comité N° 64
- ANEXO 7 - Acta de comité N° 65
- ANEXO 8 - INTER-INDUSEL-473-2024 - Solicitud bajo personal en obra
- ANEXO 9 - Acta de comité N° 66
- ANEXO 10 - Acta de comité N° 67
- ANEXO 11 - Acta de comité N° 68
- ANEXO 12 - INTER-INDUSEL-497-2024
- ANEXO 13 - Acta de comité N° 69
- ANEXO 14 - INTER-INDUSEL-507-2024
- ANEXO 15 - STC-CT391-2024-526.
- ANEXO 16 – Programación de obra vigente
- ANEXO 17 – STC-CT381-2024-539. Plan de contingencia
- ANEXO 18 – Documentos plan de contingencia: flujo de caja, programación de personal y programación del plan de contingencia.

3.1.3. Expediente contractual. Carpeta que contiene:

3.1.3.1. Carpeta denominada "02_Contractual". Esta contiene las siguientes carpetas:

3.1.3.1.1. Carpeta denominada "ACTAS PARCIALES".

3.1.3.1.2. Carpeta denominada "Polizas". Contiene los siguientes documentos:

3.1.3.1.2.1 3_CAP_CTO_3996391-2022_Modificacion_01

3.1.3.1.2.1 CAP_CTO._3996391-2022_AI

3.1.3.1.2.1 01_CAP_CTO._3996391-2022_INICIAL

3.1.3.1.3. Carpeta denominada "pagos". Contiene carpeta denominada "Anticipo".

3.1.3.1.4. Carpeta denominada "Oficio_Remisorio". Contiene los siguientes documentos:

3.1.3.1.4.1. 02_I-2023-19534

3.1.3.1.4.2. 01_I-2022-133334_Acta_Inicio

RESOLUCIÓN N°.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

3.1.3.1.5. Carpeta denominada "MODIFICATORIOS". Contiene carpeta denominada "Modificación_01".

3.1.3.1.6. Carpeta denominada "INFORMES MENSUALES". Contiene 3 carpetas denominadas "INFORME MENSUAL N° 3-20231006T215857Z-001", "INFORME MENSUAL N° 2-20231006T215858Z-001", "INFORME MENSUAL N° 1-20231006T215855Z-001".

3.1.3.1.7. Carpeta denominada "ACTAS E VECINDAD". Contiene 88 documentos pdf respectivas a actas, y dos carpetas denominadas "109" y "5 VERSION"

3.1.3.1.8. Carpeta denominada "Actas". Contiene los siguientes documentos:

3.1.3.1.8.1. ACTA DE ENTREGA PREDIO SED - INDUSEL - V-1 (FIRMADA)

3.1.3.1.8.2. 03_Certificado_Registro_Presupuestal_78

3.1.3.1.8.3. 02_Certificado_Registro_Presupuestal_4623

3.1.3.1.8.4. 01_Acta_Inicio_contrato_Interventoría_3996391_2022

3.1.3.2. Carpeta denominada "Ofertas contratista".

3.1.3.3. Carpeta denominada "Documentos previos SECOP II".

3.1.3.4. Documento en pdf "5. ACTAS DE INICIO DE OBRA INDUSEL FINAL".

3.1.3.5. Documento en pdf "6. POLIZAS CONTRATISTA DE OBRA".

3.2. Pruebas decretadas con auto de pruebas No. 5 del 01 de agosto de 2024 y decisión sobre correcciones del 1 de agosto de 2024

3.2.1. Documentales aportadas por el contratista

3.2.1.1. Aportadas por el contratista el 17 de julio de 2024:

- Carpeta "Actas de comité". Contiene 70 documentos denominadas actas de comité establecidas desde el 10 de febrero de 2023 hasta el 12 de julio de 2024
- Carpeta "INTER-INDUSEL-592-2024". Contiene el oficio INTER-INDUSEL-592-2024 - Respuesta a comunicado N° STC-CT391-2024-612 – Atrasos no atribuibles al contratista de obra.
- Carpeta "INTER-INDUSEL-83-2024". Contiene el oficio INTER-INDUSEL-83-2024.
 - Entrega de documentos solicitados en la mesa de trabajo del 12 de junio del 2024.
- Carpeta "OFICIOS STC". Contiene los siguientes documentos:
 - STC-CT391 – 2024 – 207 MODIFICACIONES A LOS DISEÑOS
 - STC-CT391 – 2024 – 255 ESTADO Y GESTIÓN

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

- STC-CT391 – 2024 – 580 ALCANCE AL COMUNICADO STC-CT391-2024-555 SERVICIOS PÚBLICOS INDUSEL.
 - STC-CT391 – 2024 – 594 SOLICITUD DE RESPUESTA A SOLICITUD DE SUSPENSIÓN
 - STC-CT391 – 2024 – 605 ENTREGA PROGRAMACIÓN Y BALANCE 21-06-2024
 - STC-CT391 – 2024 – 612 ATRASOS NO IMPUTABLES AL CONTRATISTA DE OBRA
- Carpeta "ITEMS NO PREVISTOS NPS". Contiene 145 documentos relacionados con los no previstos en la ejecución de la obra.
 - Carpeta "LISTADO DE NPS". Contiene un Excel con el listado de los 145 no previstos en la ejecución de la obra.
 - Carpeta "CERT. DE CONTRATISTAS". Contiene los siguientes documentos:
 - CERT. STEEL PANEL
 - CERT. ALUVID
 - CERT. DISEÑO Y ESTRUCTURA SAS
 - CERT. HIDROMECAÑICOS
 - CERT. MECANICA ESTRUCTURAL
 - SAW INDUSEL

3.2.1.2. Aportadas el 18 de julio de 2024:

- Carpeta "ACTAS DE OBRA". Contiene los siguientes documentos:
 - ACTA N. 12
 - ACTA N. 13
 - ACTA N. 14
 - ACTA N. 15
 - ACTA N. 16
 - ACTA N. 17
 - ACTA N. 18
 - ACTA N. 19

3.2.2. Prueba por informe rendida por la Interventoría

1. Oficio No. INTER-INDUSEL-612-2024.
2. Oficio No. INTER-INDUSEL-619-2024.
3. Anexos del informe:
 - Anexo No. 1: Acta de comité 69.
 - Anexo No. 2: Carpeta actas comité 73 a 83.

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

- Anexo No. 3: Memorando aprobación APU'S por la SED.

3.2.3. Documentos decretados de Oficio que fueron remitidos por la Dirección de Construcción y Conservación de Establecimientos Educativos – DCCEE.

4. Memorando No. I-2024-81943 del 16 de julio de 2024.
5. Oficios de la interventoría No. INTER-INDUSEL-592-2024 e INTER-INDUSEL-597-2024.
6. Oficio del contratista No. STC-CT391-2024-612.

3.2.4. Documentos decisión de correcciones

1. Informe de interventoría del 20 de mayo de 2024.
2. Memorando No. I-2024-60106 del 21 de mayo de 2024.
3. Memorando No. I-2024-63410 del 28 de mayo de 2024.

3.2.5. Comunicaciones

1. Memorando No. I-2024-88887 del 1 de agosto de 2024
2. Oficio No. S-2024-247076 del 5 de agosto de 2024.
3. Oficio No. S-2024-256439 del 15 de agosto de 2024.
4. Memorando No. I-2024-97251 del 23 de agosto de 2024

3.2.5. Documentos prueba por informe complementaria

1. Oficio No. S-2024-279142 del 11 de septiembre de 2024.
2. Oficio No. INTER-INDUSEL-634-2024 del 16 de septiembre de 2024.
3. Oficio No. S-2024-284763 del 17 de septiembre de 2024.
4. Oficio No. INTER-INDUSEL-636-2024 del 18 de septiembre de 2024.
5. Correos electrónicos de remisión y recibo de comunicaciones.

4. ARGUMENTOS QUE SUSTENTAN LA DECISIÓN ADOPTADA A TRAVÉS DEL PRESENTE ACTO.

La Secretaría terminará el proceso y como consecuencia de ello, se abstendrá de decidir sobre las pruebas solicitadas por la aseguradora en el pronunciamiento del traslado de las pruebas. Las razones de la terminación son las siguientes:

1. Con oficios Nos. S-2024-216637 y S-2024-216640 del 3 de julio de 2024, la Secretaría citó a las partes a audiencia por el presunto incumplimiento del contrato de obra. En la citación, la Secretaría

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"

indicó que el contratista tenía retrasos del 12,73% en la ejecución de obra, según lo informado por la interventoría con oficio No. INTER-INDUSEL-571-2024 del 12 de junio de 2024².

2. En cumplimiento del auto de pruebas No. 5 de 2024 y de las solicitudes de aclaración y complementación, la interventoría emitió prueba por informe mediante los oficios i) INTER-INDUSEL-619-2024 del 22 de agosto de 2024³; ii) INTER-INDUSEL-634-2024 del 16 de septiembre de 2024⁴ e iii) INTER-INDUSEL-636-2024 del 18 de septiembre de 2024⁵.
3. En el oficio No. INTER-INDUSEL-636-2024, la interventoría indicó que el retraso era del 0,85%, con corte al 18 de septiembre de 2024.
4. El 7 de octubre de 2024, las partes suscribieron la suspensión No. 1 por 40 días, desde el 8 de octubre hasta el 16 de noviembre de 2024, con el fin de obtener los permisos por parte del IDU y de la Secretaría de Movilidad. Estos permisos son prerequisite para la ejecución de las obras necesarias para la conexión definitiva a las redes de servicios públicos.
5. La finalidad del presente proceso es conminatoria puesto que en la citación se estableció la multa como consecuencia. Al suspenderse para las partes las obligaciones a su cargo, el contratista no tiene el deber de ejecutar obra. Por consiguiente, la Secretaría no tiene la facultad de conminarlo a la ejecución de actividades, finalidad del proceso.

5. DECISIÓN

Conforme con lo expuesto, la Directora de Contratación decide:

ARTÍCULO PRIMERO: Terminar el proceso administrativo contractual por el presunto incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 del 21 de septiembre de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el CONSORCIO OBRAS STC por las razones expuestas en el numeral 4 de esta decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO: La presente resolución queda notificada en audiencia a las partes intervinientes, de conformidad con lo establecido en el literal c) del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, informándoles que en contra la presente decisión administrativa procede el recurso de reposición, el cual deberá interponerse y sustentarse en la misma audiencia.

ARTÍCULO TERCERO: La presente resolución rige a partir de la fecha en que adquiera firmeza.

² 5.2.1. Informe de interventoría - 12-06-24, documento ubicado en la siguiente ruta del expediente: 1. Citaciones - 03-07-24\2. 5- Pruebas.

³ INTER-INDUSEL-619-2024, documento ubicado en la siguiente ruta del expediente: 4. Traslado pruebas Auto No. 5 - 28-08-24\2. Prueba por Informe - 23-08-24.

⁴ 3. INTER-INDUSEL-634-2024, documento ubicado en la siguiente ruta del expediente: 6. Complemento informe - 11 al 19-09-24.

⁵ 7. INTER-INDUSEL-636-2024, documento ubicado en la siguiente ruta del expediente: 6. Complemento informe - 11 al 19-09-24.

RESOLUCIÓN Nº.005 DE 2024

"Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC"




NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los veintinueve (29) días del mes de octubre de dos mil veinticuatro (2024)



CAROLINA HERRERA RAMÍREZ

Directora de Contratación
Secretaría de Educación del Distrito

Gestión electrónica del documento: Nombre	Cargo	Labor
Ana María Briceño Campos	Jefe Oficina Contratos SED	Revisó y Aprobó 
Nora Alejandra Muñoz Barrios	Abogada Oficina de Contratos SED	Revisó y Aprobó 
Paula Gallo Velásquez	Asesora externa de De Vivero & Asociados	Revisó 
Diego López Cuesta	Abogado Oficina de Contratos SED	Proyectó y Elaboró



CONSTANCIA DE EJECUTORIA

LA JEFE DE LA OFICINA DE CONTRATOS DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO

HACE CONSTAR QUE:

Conforme a las facultades otorgadas en el artículo 40, literal E, del Decreto 310 de 2022, la Resolución No. 5 del 29 de octubre de 2024, *“Por la cual se decide el proceso de debate de posible incumplimiento del contrato de obra No. CO1.PCCNTR. 3996391 de 2022, suscrito entre la Secretaría de Educación del Distrito y el Consorcio Obras STC”*, quedó debidamente ejecutoriada el día 30 de octubre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en numeral 3° del artículo 87 de la Ley 1437 de 2011. Lo anterior debido a que la Resolución No. 5 del 29 de octubre de 2024 fue notificada en audiencia del mismo día y los apoderados del contratista y del garante no interpusieron recurso de reposición.

Dada en Bogotá, D.C. a los 30 días de octubre de 2024.

Ana María Briceño C. 

ANA MARÍA BRICEÑO CAMPOS
Jefe Oficina de Contratos

Proyectado: Diego López Cuesta/ Abogado Oficina de Contratos SED. *Diego*